

Obwieszczenie postanowienia o zatwierdzeniu układu

METRYKA OBWIESZCZENIA

Numer obwieszczenia	20240227/00472
Sygnatura postępowania	EL1E/GRz/50/2023
Data obwieszczenia	27.02.2024
Sąd	Sąd Rejonowy w Elblągu
Wydział	V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych

PODMIOT

Imię	Radosław
Nazwisko	Piontkowski
Firma	Kompleksowa Realizacja Konstrukcji Stalowych RADSTAL
Miejsce zamieszkania	Starzykowo, Polska / POLAND
Rodzaj podmiotu	Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą
PESEL	89080709117
NIP	7441704194

TREŚĆ OBWIESZCZENIA

Sąd Rejonowy w Elblągu, V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, ul. płk. Stanisława Dąbka 21, 82-300 Elbląg, obwieszcza, że postanowieniem z dnia 27 lutego 2024 r. wydanym w sprawie po wpłynięciu wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu dłużnika, którym jest Radosław Piontkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowa Realizacja Konstrukcji Stalowych RADSTAL (PESEL 89080709117), sygnatura akt EL1E/GRz/50/2023, postanowił:

I.na podstawie art. 223 ust. 1 z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacji zatwierdzić układ o następującej treści:

A. POSTANOWIENIA OGÓLNE

- Wierzytelności przysługujące wierzycielom będą zaspokajane przez Dłużnika na podstawie postanowień układu w ramach trzech wyodrębnionych Grup.
- Terminy zapłaty wynikające z układu są zastrzeżone na korzyść Dłużnika.
- Wierzytelności objęte układem z mocy prawa zostaną zakwalifikowane do grup według kryteriów wyodrębnienia danej grupy, chociażby nie zostały umieszczone w spisie wierzytelności. Postanowienie to nie narusza postanowień art. 166 ust. 2 p.r.
- W przypadku, w którym dana wierzytelność główna należy do danej Grupy, jest ona w niej ujmowana wraz ze wszystkimi wierzytelnościami ubocznymi.

B. POSTANOWIENIA SZCZEGÓLNE

Grupa I

Opis Grupy:

Wierzytelności przysługujące wierzycielom - bankom w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2324), oraz wierzytelności przypadające wierzycielom-gwarantom w wysokości, w jakiej zaspokoiili oni wierzycieli z tytułu tych umów.

Propozycja spłaty:

1. Spłata 100% wierzytelności głównej (kapitału).
2. Umorzenie 100% wierzytelności ubocznych, w szczególności odsetek umownych, odsetek ustawowych, odsetek ustawowych za opóźnienie, a także kosztów dochodzenia wierzytelności, powstałych przed dniem układowym, jak i od dnia układowego, do dnia poprzedzającego dzień uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.
3. Spłata wierzytelności głównych (kapitału) zostanie powiększona o odsetki od kapitału w wysokości 2,5% w skali roku, liczonych od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzenie układu.

Tryb zaspokojenia:

Spłata nastąpi w 72 równych miesięcznych ratach zgodnie z propozycją spłaty (rata annuitetowa), płatnych na koniec każdego miesiąca, przy czym pierwsza rata będzie płatna na koniec miesiąca następującego po upływie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Grupa II

Opis Grupy:

Wierzytelności przysługujące Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych o których mowa w art. 160 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne.

Propozycja spłaty:

Spłata 100% wierzytelności głównej oraz 100% wierzytelności ubocznych.

Tryb zaspokojenia:

Spłata nastąpi w 24 równych miesięcznych ratach zgodnie z propozycją spłaty (rata annuitetowa), płatnych na koniec każdego miesiąca, przy czym pierwsza rata będzie płatna na koniec miesiąca następującego po upływie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Grupa III

Opis Grupy:

Pozostali wierzyciele nieujęci w innych grupach.

Propozycja spłaty:

1. Spłata 100% wierzytelności głównej (kapitału).
2. Umorzenie 100% wierzytelności ubocznych, w szczególności odsetek umownych, odsetek ustawowych, odsetek ustawowych za opóźnienie, a także kosztów dochodzenia wierzytelności, powstałych przed dniem układowym, jak i od dnia układowego, do dnia poprzedzającego dzień uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Tryb zaspokojenia:

Spłata nastąpi w 60 równych miesięcznych ratach zgodnie z propozycją spłaty (rata annuitetowa), płatnych na koniec każdego miesiąca, przy czym pierwsza rata będzie płatna na koniec miesiąca następującego po upływie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu

II. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny.

UZASADNIENIE

Dłużnik Radosław Piontkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowa Realizacja Konstrukcji Stalowych Radosław Piontkowski „RADSTAL” w Starzykowie w restrukturyzacji złożył w dniu 15 grudnia 2023r. wniosek o zatwierdzenie warunków układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu. W treści wniosku podana została następująca treść układu:

A. POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Wierzytelności przysługujące wierzycielom będą zaspokajane przez Dłużnika na podstawie postanowień układu w ramach trzech wyodrębnionych Grup.
2. Terminy zapłaty wynikające z układu są zastrzeżone na korzyść Dłużnika.
3. Wierzytelności objęte układem z mocy prawa zostaną zakwalifikowane do grup według kryteriów wyodrębnienia danej grupy, chociażby nie zostały umieszczone w spisie wierzytelności. Postanowienie to nie narusza postanowień art. 166 ust. 2 p.r.
4. W przypadku, w którym dana wierzytelność główna należy do danej Grupy, jest ona w niej ujmowana wraz ze wszystkimi wierzytelnościami ubocznymi.

B. POSTANOWIENIA SZCZEGÓLNE

Grupa I

Opis Grupy:

Wierzytelności przysługujące wierzycielom - bankom w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2324), oraz wierzytelności przypadające wierzycielom-gwarantom w wysokości, w jakiej zaspokoiili oni wierzycieli z tytułu tych umów.

Propozycja spłaty:

1. Spłata 100% wierzytelności głównej (kapitału).
2. Umorzenie 100% wierzytelności ubocznych, w szczególności odsetek umownych, odsetek ustawowych, odsetek ustawowych za opóźnienie, a także kosztów dochodzenia wierzytelności, powstałych przed dniem układowym, jak i od dnia układowego, do dnia poprzedzającego dzień uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.
3. Spłata wierzytelności głównych (kapitału) zostanie powiększona o odsetki od kapitału w wysokości 2,5% w skali roku, liczonych od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzenie układu.

Tryb zaspokożenia:

Spłata nastąpi w 72 równych miesięcznych ratach zgodnie z propozycją spłaty (rata annuitetowa), płatnych na koniec każdego miesiąca, przy czym pierwsza rata będzie płatna na koniec miesiąca następującego po upływie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Grupa II

Opis Grupy:

Wierzytelności przysługujące Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych o których mowa w art. 160 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne.

Propozycja spłaty:

Splata 100% wierzytelności głównej oraz 100% wierzytelności ubocznych.

Tryb zaspokojenia:

Splata nastąpi w 24 równych miesięcznych ratach zgodnie z propozycją splaty (rata annuitetowa), płatnych na koniec każdego miesiąca, przy czym pierwsza rata będzie płatna na koniec miesiąca następującego po upływie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Grupa III

Opis Grupy:

Pozostali wierzyciele nieujęci w innych grupach.

Propozycja splaty:

1. Splata 100% wierzytelności głównej (kapitału).
2. Umorzenie 100% wierzytelności ubocznych, w szczególności odsetek umownych, odsetek ustawowych, odsetek ustawowych za opóźnienie, a także kosztów dochodzenia wierzytelności, powstałych przed dniem układowym, jak i od dnia układowego, do dnia poprzedzającego dzień uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Tryb zaspokojenia:

Splata nastąpi w 60 równych miesięcznych ratach zgodnie z propozycją splaty (rata annuitetowa), płatnych na koniec każdego miesiąca, przy czym pierwsza rata będzie płatna na koniec miesiąca następującego po upływie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu

Zgodnie z art. 210 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego: W celu przygotowania propozycji układowych, przeprowadzenia samodzielnego zbierania głosów i złożenia wniosku o zatwierdzenie układu dłużnik zawiera umowę o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania z osobą spełniającą wymogi, o których mowa w art. 24, która pełni funkcję nadzorca układu, ust.2 Jeżeli umowa nie stanowi inaczej, nadzorca układu pełni swoją funkcję od dnia zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 211 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego dzień układowy przypada nie wcześniej niż trzy miesiące i nie później niż dzień przed dniem złożenia wniosku o zatwierdzenie układu. Z akt sprawy EL1E/GRz-nu/61/2023 wynika, że dzień układowy wyznaczono na dzień 15 września 2023r. (obwieszczono o ustaleniu dnia układowego w dniu 18 września 2023 roku). Zgodnie z art. 215 prawa restrukturyzacyjnego głos wierzyciela zachowuje ważność, o ile wniosek dłużnika o zatwierdzenie układu wpłynął do sądu przed upływem trzech miesięcy od dnia oddania głosu. Termin ten został zachowany przez dłużnika.

Na mocy art. 212 Prawa restrukturyzacyjnego ust. 1 po ustaleniu dnia układowego nadzorca układu zbiera głosy wierzycieli, ust. 2. wierzyciele oddają głos za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w którym nadzorca układu zamieszcza kartę do głosowania. Nadzorca układu za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub za pośrednictwem komornika sądowego w sposób określony w ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych doręcza wierzycielom, na adres wskazany w rejestrze, do którego jest wpisany wierzyciel, informację o sposobie głosowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe z pouczeniem o sposobie uwierzytelnienia się i sposobie wypełnienia karty do głosowania. Jeżeli wierzyciel nie jest wpisany do rejestru, nadzorca układu doręcza informację, o której mowa w zdaniu poprzednim, na adres wierzyciela znany dłużnikowi, ust. 3. Nadzorca układu może również zwołać zgromadzenie wierzycieli, do którego stosuje się odpowiednie przepisy o zgromadzeniu wierzycieli, w celu głosowania nad układem, ust. 4. O terminie zgromadzenia wierzycieli zwołanego w celu głosowania nad układem nadzorca układu zawiadamia wierzycieli umieszczonych w spisie wierzycielności, jednocześnie doręczając im propozycje układowe, informację o podziale wierzycieli na grupy, obejmujące poszczególne kategorie interesów, informację o sposobie głosowania na zgromadzeniu wierzycieli oraz pouczenie o treści przepisów art. 107-110, art. 113 i art. 115-119. ust. 5. Z przebiegu zgromadzenia wierzycieli sporządza się protokół, utrwalając przebieg zgromadzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk oraz za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, pod kierunkiem nadzorcy układu, ust. 6. Zgromadzeniu wierzycieli przewodniczy nadzorca układu.

O sposobie głosowania nad układem nadzorca układu zawiadomił wierzycieli umieszczonych w spisie wierzycielności, jednocześnie doręczając im informacje o sposobie głosowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe z pouczeniem o sposobie uwierzytelnienia się i sposobie wypełnienia karty do głosowania. Zawiadomienie nadzorcy układu nadesłał przesyłkami poleconymi za potwierdzeniem odbioru w dniu 22 listopada 2023 roku, czyli w terminie 3 tygodni przed dniem wysłania wniosku o zatwierdzenie układu. Każdy wierzyciel otrzymał powyższe dokumenty.

Wierzyciele głosowali za pośrednictwem systemu Krajowego Rejestru Zadłużonych, a karty do głosowania spełniały wymogi wynikające z art. 213 prawa restrukturyzacyjnego. Z tego też względu Sąd uznał za spełnione wymogi art. 212 prawa restrukturyzacyjnego. Spośród 4 wierzycieli uprawnionych do głosowania ważne głosy oddało 2 wierzycieli, co oznacza, że zgromadzenie wierzycieli było władne do podjęcia decyzji w przedmiocie układu.

Zgodnie z art. 216 ust. 1 Nadzorca układu udziela wierzycielowi na jego żądanie informacji o sytuacji majątkowej dłużnika i możliwości wykonania układu w zakresie, który jest potrzebny do podjęcia racjonalnej ekonomicznej decyzji o głosowaniu za albo przeciw układowi, ust.2 wierzyciel może złożyć nadzorcy układu pisemne zastrzeżenia co do zgodności z prawem przebiegu samodzielnego zbierania głosów lub wskazania innych okoliczności, które mogą mieć wpływ na zatwierdzenie układu. Nadzorca układu dołącza zastrzeżenia wierzycieli do sprawozdania składanego do sądu wraz z wnioskiem o zatwierdzenie układu.

Żaden z wierzycieli nie złożył zastrzeżeń, o których mowa w art. 216 ust.2.

Zgodnie z art. 119 ust. 3 pr. rest., zgodnie z którym „Układ zostaje przyjęty, chociażby nie uzyskał wymaganej większości w niektórych z grup wierzycieli, jeżeli wierzyciele mający łącznie dwie trzecie sumy wierzycielności przysługujących głosującym wierzycielom głosowali za przyjęciem układu, a wierzyciele z grupy lub grup, które wypowiedziały się przeciw przyjęciu układu, zostaną zaspokojeni na podstawie układu w stopniu nie mniej korzystnym niż w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego”.

Zgodnie z art. 119 ust. 2 pr. rest. „Jeżeli głosowanie nad układem przeprowadza się w grupach wierzycieli, obejmujących poszczególne kategorie interesów, układ zostaje przyjęty, jeżeli w każdej grupie wypowie się za nim większość głosujących wierzycieli z tej grupy, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzycielności, przysługujących głosującym wierzycielom z tej grupy”.

Głosowanie odbywało się w grupach, a więc w trybie określonym w art. 119 ust. 2 pr. rest. W Grupie I uprawnionych do głosowania było 2 wierzycieli. Liczba wierzycieli, którzy oddali głos „za” układem wyniosła 1. Suma wierzycielności uprawnionych do głosowania nad układem wynosiła 298.021,00 zł. Suma wierzycielności przypadających wierzycielom, którzy oddali głos „za” układem wynosi 241.452,48 zł. **Układ w grupie I został przyjęty.** W Grupie II uprawniony do głosowania był jeden wierzyciel, który oddał głos „za” układem. Suma wierzycielności uprawnionych do głosowania nad układem wynosi 31.531,29 zł. Suma wierzycielności przypadających wierzycielom, którzy oddali głos „za” układem wynosi 31.531,29 zł. **Układ w Grupie II został przyjęty.** W Grupie III uprawniony do głosowania był 1 wierzyciel. Żaden wierzyciel nie oddał głosu. Suma wierzycielności uprawnionych do głosowania nad układem wynosi 82.200,50 zł. Suma wierzycielności przypadających wierzycielom, którzy oddali głos „za” układem wynosi 0,00 zł. **Układ w Grupie III nie został przyjęty.**

Nadzorca wskazał, że pomimo nieprzyjęcia układu w niektórych grupach, za układem zagłosowali wierzyciele mający łącznie dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom, a wierzyciele z pozostałych grup zostaną zaspokojeni na podstawie układu w stopniu nie mniej korzystnym niż w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego. Nadzorca stwierdził, że układ został przyjęty zgodnie z dyspozycją określoną w art. 119 ust. 3 Prawa Restrukturyzacyjnego.

Nadzorca przedłożył plan restrukturyzacyjny. Opisano w nim, że dłużnik Radosław Piontkowski prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowa Realizacja Konstrukcji Stalowych Radosław Piontkowski Radstał. Przeważającym przedmiotem działalności jest produkcja konstrukcji metalowych i ich części (PKD 25.11.Z). Poza tym dłużnik wykonuje działalność gospodarczą również w zakresie pozostałej telekomunikacji (PKD 61.90.Z), sprzedaży hurtowej i detalicznej motocykli, ich naprawie i konserwacji oraz sprzedaży hurtowej i detalicznej części i akcesoriów do nich (PKD 45.40.Z), konserwacji i naprawy pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (PKD 45.20.Z), sprzedaży hurtowej i detalicznej samochodów osobowych i furgonetek (PKD 45.11.Z), pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 43.99.Z), wykonywania konstrukcji i pokryć dachowych (PKD 43.91.Z), zakładania stolarki budowlanej (PKD 43.32.Z), rozbiórki i burzenia obiektów budowlanych (PKD 43.11.Z), robót związanych z budową dróg i autostrad (PKD 42.11.Z), obróbką mechaniczną elementów metalowych (PKD 25.62.Z) oraz obróbką metali i nakładania powłok na metale (PKD 25.61.Z). Dłużnik wykonuje osobiście czynności w ramach usług świadczonych przez prowadzone przedsiębiorstwo. W razie potrzeby zleca wykonanie poszczególnych czynności profesjonalnym podmiotom trzecim. Dłużnik zatrudnia 1 pracownika w oparciu o umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. W planie restrukturyzacyjnym podano przyczyny trudnej sytuacji ekonomicznej dłużnika. Przyczyny te są upatrywane: w nieuregulowaniu płatności przez kontrahenta dłużnika. Dłużnik z uwagi na nieuregulowanie płatności przez kontrahenta za wykonane usługi zaciągnął kredyty i pożyczki, w celu zaspokojenia roszczeń dostawców i podwykonawców dłużnika. Dłużnik podjął działania celem odzyskania należności. Udało mu się odzyskać znaczą część, jednak powstałe koszty zaciągniętych zobowiązań w połączeniu z czasowym ograniczeniem możliwości świadczenia usług na rzecz nowych klientów doprowadziły do powstania zagrożenia niewypłacalnością. Kolejną przyczyną mającą wpływ na pogorszenie sytuacji ekonomicznej dłużnika miał wzrost kosztów prowadzenia przedsiębiorstwa, który wynika z inflacji, w szczególności wzrost cen paliwa i energii oraz podwyżki stóp procentowych, co doprowadziło do podniesienia wysokości rat kredytowych oraz podwyższenia realnego, efektywnego opodatkowania działalności dłużnika. Dłużnik planuje kontynuowanie działalności gospodarczej, przy czym zamierza ograniczyć dotychczasową działalność w sektorze ogólnobudowlanym na rzecz produkcji balustrad balkonowych w związku z uzyskaniem przez niego zlecenia na wykonanie balustrad w ramach budowy budynków wielomieszkaniowych w Gdańsku. Zamierza podwoić liczbę pracowników, co pozwoli podwoić skalę produkcji. Po ukończeniu szkolenia z zakresu montażu wyposażenia kurników ferm drobiu dłużnik planuje zatrudnić łącznie pięciu pracowników, co pozwoli realizować jeden montaż w skali miesiąca. W zakresie środków restrukturyzacyjnych dłużnik przewiduje odroczenie terminu płatności i rozłożenie na raty spłaty zobowiązań, a także zmniejszenie wysokości części zobowiązań, przy zachowaniu składników majątku niezbędnych do dalszego prowadzenia działalności. Nadto dłużnik zamierza podjąć działania marketingowe poprzez modernizację strony internetowej. Do planu restrukturyzacyjnego zostały załączone przedstawione w formie tabel prognozy zysków /strat w latach 2020-2033 przy optymistycznym i realistycznym scenariuszu zdarzeń ekonomicznych.

Nadzorca sądowy podał, że w skład majątku dłużnika Radosława Piontkowskiego wchodzi nieruchomości o nr KW EL11/00062913/2 o szacunkowej wartości 56.000,00 zł. Dłużnik posiada ruchomości w postaci motocyklu marki Yamaha Fazer 6, nr rej. NIL 4M70, o szacunkowej wartości 4.000,00 zł oraz samochód osobowy marki SEAT Inca, nr rej. NE6665G, o szacunkowej wartości 2.000,00 zł. Dłużnik posiada również narzędzia o szacunkowej wartości 5.000,00 zł. Nadto przysługują mu prawa majątkowe od Katarzyny Durkiewicz w kwocie 12.000,00 zł.

W planie restrukturyzacyjnym został zawarty test prywatnego wierzyciela, bowiem dłużnik posiada 1 wierzyciela publicznoprawnego tj.: Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Elblągu, Inspektorat w Łławie z kwotą wierzytelności 31.531,29 zł. Z testu wynika, że wartość majątku dłużnika wynosi 79.000,00 zł. Przewidywana wysokość kosztów postępowania upadłościowego wyniosłaby 45.787,08 zł. Wierzyciel zakwalifikowany zostałby do kategorii I. Zdaniem nadzorca uwzględniając z jednej strony szacunkową wartość majątku dłużnika, szacunkową wysokość kosztów postępowania upadłościowego oraz wysokość wierzytelności wierzycieli publicznoprawnych, zaś z drugiej strony treść propozycji układowych, uznać należy, że wierzytelności wierzycieli publicznoprawnych będą zaspokojone w równym stopniu w przypadku zawarcia i wykonania układu oraz w postępowaniu upadłościowym. Mając jednak na względzie fakt, że w przypadku upadłości postępowanie byłoby prowadzone od 3 do 5 lat, w ramach wykonania układu wierzyciele publicznoprawni otrzymają środki wcześniej, niż w ramach postępowania upadłościowego.

Z treści art. 219 i 220 Prawa restrukturyzacyjnego wynika, jakie wymogi formalne powinien spełniać wniosek o zatwierdzenie układu oraz sprawozdanie nadzorca układu. W ocenie Sądu, wymogi formalne wniosku, jak też sprawozdania nadzorca sądowego zostały spełnione.

Artykuł 165 Prawa restrukturyzacyjnego stanowi, iż:

w ust. 1 - Sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami, albo jeżeli jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Domniemywa się, że jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany, jeżeli dłużnik nie wykonuje zobowiązań powstałych po dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

w ust. 2 - Sąd może odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia.

w ust. 3 - Sąd odmawia zatwierdzenia układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu albo przyspieszonym postępowaniu układowym, jeżeli suma spornych wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem.

w ust. 4 - Jeżeli w przyspieszonym postępowaniu układowym okoliczność, o której mowa w ust. 3, ujawni się po przyjęciu układu, sąd może zatwierdzić układ o ile zostanie wykazane, że dłużnik nie wiedział o istnieniu wierzytelności spornych, a ich zaspokojenie w wyniku wykonania układu nie będzie mniejsze niż w przypadku ogłoszenia upadłości dłużnika.

w ust. 5 - Na rozprawie wyznaczonej w celu rozpoznania układu sąd umarza postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli ustali, że układ nie został przyjęty na skutek braku odpowiedniej większości.

w ust. 6 - Postanowienie o odmowie zatwierdzenia układu oraz postanowienie o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego, o którym mowa w ust. 5, obwieszcza się.

w ust. 7 - Na postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu przysługuje zażalenie. Zażalenie wnosi się w terminie dwóch tygodni.

W ust. 8 - postanowienie sądu drugiej instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu oraz informację o prawomocności postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu obwieszcza się.

W sprawozdaniu i jego załącznikach nadzorca sądowy opisał procedurę oddania głosów, szczegółowe wyniki głosowania w podziale na poszczególne grupy wierzycieli ze wskazaniem wartości głosów i informację o decyzji poszczególnych wierzycieli. Opisano szczegółowo cały przebieg głosowania. Nadzorca układu stwierdził, że układ został przyjęty. Podał nadto, że pomimo nieosiągnięcia większości „za” we wszystkich grupach układ jest nie mniej korzystny dla wierzycieli niż upadłość dłużnika.

W ocenie Sądu nie zachodzą okoliczności z art. 165 ust. 1 prawa restrukturyzacyjnego. Treść układu nie jest sprzeczna z obowiązującym porządkiem prawnym, jak również nie doszło do naruszeń proceduralnych. Również w ocenie Sądu nie można twierdzić, że jest oczywiste, że układ nie zostanie wykonany. Nadzorca sądowy w sprawozdaniu ocenił, że przyjęty układ jest możliwy do wykonania. Dłużnik na bieżąco regulował wszystkie zobowiązania powstałe po dniu układowym.

W kontekście art. 165 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego należy wskazać, że żaden z wierzycieli nie złożył zastrzeżeń.

W niniejszym postępowaniu nie był sporządzony spis wierzytelności spornych, bowiem dłużnik nie posiada tego rodzaju wierzytelności.

Okoliczność wyrażona w art. 165 ust. 3 Prawa restrukturyzacyjnego więc nie zachodzi.

Badając, czy istnieje okoliczność zawarta w przepisie art. 165 ust. 5 Prawa restrukturyzacyjnego, Sąd przeanalizował dokumenty dołączone do wniosku o zatwierdzenie układu w postaci sprawozdania nadzorca, spisu wierzytelności, zawiadomienia wierzycieli, kart do głosowania wraz z odpisami z KRS, pełnomocnictwami oraz dowodami nadania kart w przypadku wierzycieli, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu i doszedł do przekonania, że układ został przyjęty.

Na podstawie danych przedstawionych przez nadzorcę Sąd doszedł do przekonania, iż wierzytelności objęte układem będą zaspokojone w wyższym stopniu w przypadku zawarcia układu, niż w postępowaniu upadłościowym.

Podsumowując należy uznać, że stwierdzenie nadzorcy sądowego o przyjęciu układu było prawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 223 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego i powyżej wymienionych

Sąd zatwierdził układ zawarty przez dłużnika z wierzycielami, o czym orzekł w pkt I postanowienia.

Uzasadnienie co do wskazania podstawy jurysdykcji

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Dla rozstrzygnięcia wniosku niezbędne jest ustalenie, czy polski sąd posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w prawie krajowym jak i w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz.UE.L Nr 141, str. 19). Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Zgodnie z pkt 9 Preambuły rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonyującą działalności gospodarczej. Postępowania te są wymienione wyczerpująco w załączniku A. W odniesieniu do krajowych postępowań wymienionych w załączniku A rozporządzenie 2015/848 powinno mieć zastosowanie bez dalszego badania przez sąd państwa członkowskiego, czy spełnione są warunki określone w rozporządzeniu. Postępowanie, którego dotyczy wniosek jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 23 Preambuły rozporządzenia nr 2015/848 pozwala ono na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie członkowskim, w którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej podstawowej działalności. Postępowanie to ma zakres uniwersalny, jego celem jest objęcie całego majątku dłużnika. W celu ochrony różnych interesów rozporządzenie 2015/848 pozwala na wszczęcie równoległe z głównym postępowaniem upadłościowym wtórnych postępowań upadłościowych. Wtórne postępowanie upadłościowe może zostać wszczęte w państwie członkowskim, w którym dłużnik ma swój oddział. Skutki wtórnego postępowania upadłościowego ograniczone są tylko do majątku dłużnika znajdującego się w tym państwie. Bezwzględnie obowiązujące przepisy dotyczące koordynacji z głównym postępowaniem upadłościowym gwarantują niezbędną jednolitość postępowania w ramach Unii. Takie uregulowanie eliminuje z zakresu zastosowania rozporządzenia dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się poza obszarem Unii Europejskiej mimo, że na jej obszarze znajduje się siedziba lub miejsce zamieszkania dłużnika albo jego majątek. W konsekwencji, jeżeli główny ośrodek dłużnika znajduje się w Polsce to jurysdykcja zawsze będzie wynikała z przepisów rozporządzenia 2015/848, a konkretnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia. Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia nr 2015/848 sądy państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, posiadają jurysdykcję do wszczęcia postępowania upadłościowego („główne postępowanie upadłościowe”). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku spółki lub osoby prawnej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy siedziba statutowa nie została przeniesiona do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego. W przypadku osoby fizycznej prowadzącej niezależną działalność gospodarczą lub zawodową domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest główne miejsce wykonywania tej działalności. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy główne miejsce wykonywania działalności nie

zostało przeniesione do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego. W przypadku każdej innej osoby fizycznej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce zwykłego pobytu tej osoby. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy miejsce zwykłego pobytu nie zostało przeniesione do innego państwa członkowskiego w okresie sześciu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.

W niniejszej sprawie główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Oznacza to, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/949 w sprawie postępowania upadłościowego z dnia 20 maja 2015 r. (Dz.Urz.UE L 141 z 5.06.2015r., s. 19-72), a wszczęte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

Z tych przyczyn należało orzec jak w stosownym punkcie postanowienia.

Podpis:

1. 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny.

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Gdańsku, XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Elblągu, V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych. Zażalenie należy wnieść w ciągu dwóch tygodni od dnia niniejszego obwieszczenia. Zażalenie należy skierować do Sądu Okręgowego w Gdańsku, XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Elblągu, V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych. Zażalenie podlega opłacie w wysokości 200,00 zł.